



## JAARVERSLAG BONDSPARKET 2019/2020

Gezien 2019 het opstartjaar was van het Bondsparket en 2020 geïmpacteerd werd door de corona-lockdowns in de sport, presenteert het Bondsparket voor het eerst een Jaarverslag dat rapporteert over zowel 2019 als 2020, twee ‘halfslachtige’ jaren dus.

De opstart van het Bondsparket gebeurde immers per 1 juli 2019, na installatie van zowel het nieuw gevormde Bondsparket als de nieuw samenstelde Tuchtkamer en Kamer van Beroep. Zowel een nieuw Tuchtreglement en voor het eerst ook gedragscodes voor de diverse doelgroepen waren van toepassing.

In 2019 en 2020 samen werden er in totaal 67 zaken behandeld. Deze betroffen allemaal tennis (m.u.v. één bestuurlijke klacht m.b.t. padel) en hadden volgende uitkomst:

- ✓ 15 zaken werden geseponeerd wegens geen of een erg lichte fout tegen de gedragscode, onvoldoende bewijzen of ongegrondheid van de klacht;
- ✓ 15 softwarnings zonder verder gevolg, alsook 3 adviezen (pedagogisch of reglementair) werden gegeven;
- ✓ 8 zaken werden doorverwezen naar en behandeld door de Tuchtkamer van Tennis Vlaanderen. Alle beklaagden liepen een sanctie (schorsing en/of boete) op. Het betrof volgende types van overtredingen: verbale agressie en bedreigingen of beledigingen, homofobe uitlatingen, fysiek geweld, vervalsing van tornooitabellen, halsstarrige verwijten of beledigingen van collega-officials en/of mandatarissen en combinaties van voorgaande overtredingen.
- ✓ Tegen geen enkele uitspraak werd beroep aangetekend (en aldus niet doorverwezen naar de Kamer van Beroep);
- ✓ 1 zaak werd na vooronderzoek doorverwezen naar de Gerechtelijke Politie (manipulatie van sportwedstrijden);
- ✓ 13 Minnelijke Schikkingen werden getroffen, waarvan 5 met een boete of schorsing en 8 formele waarschuwingen;
- ✓ 6 klachten werden doorverwezen naar het Departement Competitie of het betreffende gewest i.f.v. een eventuele administratieve behandeling of sanctie;
- ✓ 3 klachten werden na overleg weer ingetrokken door de initiatiefnemer;
- ✓ 2 dossiers waren per 1 mei 2021 nog lopende wegens nog niet afgehandeld onderzoek (intern of extern (strafzaak)) en van 2 zaken werd een dossier geopend.

Dit betekent dus dat bij 40 van 63 afgehandelde klachten (= 63,5%) een tuchtsanctie werd opgelegd (Tuchtkamer en Minnelijke Schikkingen) of een boodschap werd meegegeven m.b.t. de gedragscode of andere bepalingen (softwarnings, adviezen, ...).

De beklaagden waren:

- ✓ 21 spelers/spelsters (M/V 16/5), waarvan er 8 (38,1%) werden geseponeerd
- ✓ 21 officials, waarvan 19 wedstrijdleiders, 1 interclubleider en 1 scheidsrechter (5 = 23,8% werd geseponeerd)
- ✓ 10 mensen uit de entourage van de competitiespelers, zijnde 9 ouders en 1 partner (3 = 30% werd geseponeerd)
- ✓ 9 clubs, waarvan 5 m.b.t. hun tornooi, 2 m.b.t. hun beleid en 2 m.b.t. grensoverschrijdend gedrag vanwege een clubverantwoordelijke (4 of 44,4% werd geseponeerd)
- ✓ 3 trainers, waarvan 2 m.b.t. seksueel grensoverschrijdend gedrag en 1 ‘gewoon’ grensoverschrijdend gedrag n.a.v. competitie
- ✓ 2 interclubkapiteins, waarvan één werd geseponeerd
- ✓ 1x Tennis Vlaanderen n.a.v. een niet-selectie topsport

60 van de 67 klachten, zijnde 89% had te maken met competitie.

De meeste klachten tegen de spelers/spelsters gingen over:

- ✓ Onsportief gedrag (i.f.v. winnen): 8
- ✓ Verbale agressie: 6
- ✓ Fysieke agressie: 3

De drang naar winnen is soms te groot. Vandaar veel grensoverschrijdend gedrag. Tennis, maar zeker ook padel, zijn ook sporten die voor 90% of meer zonder officials wordt gespeeld, wat de kans op dergelijk gedrag nog vergroot.

Opvallend onder deze klachten is tevens dat meerdere probleemgevallen ontstonden na escalatie door beide partijen. Beide spelers/spelsters werden/worden dan uiteraard beteugeld.



De meeste klachten tegen de officials gingen over:

- ✓ Onprofessioneel gedrag: 8 (vooral verbale agressie, maar ook partijdigheid en fysieke agressie)
  - ✓ Discussie m.b.t. WO/forfait: 5
  - ✓ Sportieve fraude: 4 (vervalsen uitslagen)
- ... maar ook 2 discussies m.b.t. de toernooi-inschrijving en 2 m.b.t. de wedstrijdplanning en één van vermeend racisme

De meeste klachten tegen de entourage van de competitiespeler gingen over:

- ✓ 5 m.b.t. agressie t.o.v. wedstrijdleider, waarvan 4 verbale en 1 fysieke
  - ✓ 2 over inmenging in de wedstrijd zelf
  - ✓ 2 m.b.t. manipulatie van de wedstrijdstandigheden, zijnde m.b.t. de wedstrijdplanning en het wedstrijdresultaat (orkestreren van een forfait van de tegenstrever)
- ... maar ook één over machtsmisbruik. Blijkbaar is de combinatie ouder-speler-trainer-official in één en dezelfde persoon niet altijd evident en is de verleiding soms groot om het systeem dat men door en door kent te misbruiken.

De meeste klachten tegen de clubs gingen over:

- ✓ 3 vervalsingen van scorefiches i.f.v. het ontlopen van een boete voor het niet arbitrerend van de finales
- ✓ 2 zaken van verbale agressie vanwege een clubverantwoordelijke
- ✓ 2 bestuurlijke aangelegenheden, zijnde één m.b.t. het sportieve beleid en één m.b.t. interne bestuursverkiezingen (in beide gevallen heeft het Bondsparket geoordeeld dat er geen manifeste inbreuken werden gepleegd tegen de gedragscode en dat het Bondsparket zich niet wil inmengen in interne bestuursaangelegenheden)

De meeste klachten tegen de trainers/kapiteins gingen over:

- ✓ 2 m.b.t. seksueel grensoverschrijdend gedrag (trainers)
  - ✓ 2 m.b.t. verbale agressie (kapiteins)
- ... maar ook één klacht m.b.t. wedstrijdinmenging vanwege een trainer (zie hierbij tevens hogervermelde opmerking m.b.t. de combinatie ouder-trainer-official)

Volgende aanbevelingen worden gedistilleerd uit deze eerste 2 'halfslachtige' jaren van het Bondsparket:

- ✓ De vraag stelt zich of het niet nuttig zou zijn om een bijkomende official tussen de velden te voorzien, gezien de wedstrijdleider vaak niet in de mogelijkheid is om incidenten op het veld zelf vast te stellen of in de kiem te smoren.
- ✓ Het lijkt aangewezen om extra opleiding en begeleiding van officials te voorzien, specifiek m.b.t. het voorkomen en beheersen van incidenten, grensoverschrijdend gedrag, omgaan met een machtspositie, ...
- ✓ Het lijkt eveneens opportuun om na te gaan of de 'speelruimte' bij WO/forfait, toernooi-inschrijvingen en wedstrijdplanning verkleind kan worden om het aantal discussies in dit verband te doen verminderen.

Tot slot ... De schorsingen uitgesproken door de Tuchtkamer varieerden van 6 maand tot 3 jaar, al dan niet voorwaardelijk. De boetes varieerden van €100 tot €1.000, al dan niet deels voorwaardelijk. Er werden twee maal bewarende maatregelen genomen (bij de gevallen van seksueel grensoverschrijdend gedrag).

In hogervermelde statistieken zit nog weinig interclub vevat, omdat 1) in 2019 de werking van het Bondsparket pas werd opgestart na de voorjaarsinterclub en 2) in 2020 de interclub werd afgelast wegens corona. Een 'vol' jaar zal ongetwijfeld nog een gevoelige verhoging betekenen van het aantal te behandelen klachten.

In Vlaanderen worden er jaarlijks meer dan 300.000 matches gespeeld, 90% ervan dus zonder official op of tussen de terreinen. Deze situatie maakt het werk van het Bondsparket er niet gemakkelijk op. Zij moet steeds op zoek naar getuigen en kan amper - lees bijna nooit! - terugvallen op de rapportering of getuigenis van de wedstrijdleider. Ondanks 300.000 matches toch slechts minder dan 20 wedstrijdklachten per jaar. Super! Maar uiteraard bereikt niet alle grensoverschrijdend gedrag het meldpunt. Dit meldpunt is nochtans terug te vinden op de persoonlijke webpagina van elk lid.

Het is duidelijk: onze sport(en) zijn dus niet vrij van alle (inter-) menselijke tekortkomingen binnen onze maatschappij. Tennis Vlaanderen heeft reeds een 'actieplan grensoverschrijdend gedrag' uitgerold en zal dit in de toekomst nog versterken. Bovendien werd met de oprichting van een onafhankelijk Bondsparket een belangrijke stap gezet i.f.v. een objectieve, uniforme en professionele aanpak van onze tuchtproblematiek.